

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

11-01-2018

L. JAGERA 1, OSIJEK
(adresa nadležne jedinice)

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA 110-01/18-06/1
UR. BROJ 04-P6-18-94

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Poslovni broj spisa St-1703/17

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MAZIO SIMUNOVIC

OIB 82131877858

Adresa / sjedište

K. S. ZRINSKOG 62, VUKA

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

GRADKA d.o.o.

OIB 77971360833

Adresa / sjedište

ZIBARSKA 1, OSIJEK

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESDA OPCIJSKOG SUDA U OSIJEKU Pr-292/17 I RJEŠENJE OPC. SUDA U OSIJEKU

Iznos dospjele tražbine 81.408,59 (kn) Pr-292/17

Glavnica 76.409,93 (kn)

Kamate 4.998,56 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESDA Pr-292/17 od 14.12.17 I RJEŠENJE Pr-292/17 od 14.12.17, OBRACUNI

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos (kn)

Naziv ovršne isprave

KAPITALA

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

OSIJEK, 10.01.2018.

Potpis vjerovnika


ODVJETNIK
GORAN JARIĆ
Osijek, L. Jägera 24/II
tel./fax: 031 204 968 mob: 098 172 90 22

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
MIŠEVIĆ I JARIĆ j.t.d.
L. Jägera 24, Osijek
OIB: 87309719219
Tel/Fax: +385 (0)31 20 40 68

PUNOMOĆ

Ovlaščujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

.....ODVJETNIČKO DRUŠTVO.....
MIŠEVIĆ I JARIĆ j.t.d.

*L: Jäger 24; Usljek

OIB: 87309719219

Tel/Fax: +385 (0)31 20 40 68

u PREDSTAVNOJ postupku, koji se vodi

pred.....

pod poslovnim brojem..... ST - 1703/17

na tužbu (prijedlog, optužnicu).....MARIO SIMUNOVIC.....

protiv.....GRADU-A 0-0,0,.....

radi. ZASTUPANJA U PREDSTAVLJANOM POSTUPKU

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da se radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbu, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde, kao i da za mene (nas) primi dosuđeni parnični, ovršni i drugi trošak.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u.....

U 051830, dne 10-01- 2018.

[Handwritten signature]

Datum obračuna: 22.12.2017

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
1.	GLAVNICA	15.06.2015	6.187,86	0,00	6.187,86		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.06.2015 - 31.07.2015	6.187,86	46	12,00%	93,58	93,58	6.281,44
	01.08.2015 - 31.12.2015	6.187,86	153	8,14%	211,14	304,72	6.492,58
	01.01.2016 - 30.06.2016	6.187,86	182	8,05%	247,70	552,42	6.740,28
	01.07.2016 - 31.12.2016	6.187,86	184	7,88%	245,13	797,55	6.985,41
	01.01.2017 - 30.06.2017	6.187,86	181	7,68%	235,66	1.033,21	7.221,07
	01.07.2017 - 22.12.2017	6.187,86	175	7,41%	219,84	1.253,05	7.440,91
2.	GLAVNICA	15.07.2015	6.187,86	0,00	6.187,86		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.07.2015 - 31.07.2015	6.187,86	16	12,00%	32,55	32,55	6.220,41
	01.08.2015 - 31.12.2015	6.187,86	153	8,14%	211,14	243,69	6.431,55
	01.01.2016 - 30.06.2016	6.187,86	182	8,05%	247,70	491,39	6.679,25
	01.07.2016 - 31.12.2016	6.187,86	184	7,88%	245,13	736,52	6.924,38
	01.01.2017 - 30.06.2017	6.187,86	181	7,68%	235,66	972,18	7.160,04
	01.07.2017 - 22.12.2017	6.187,86	175	7,41%	219,84	1.192,02	7.379,88
3.	GLAVNICA	15.08.2015	6.187,86	0,00	6.187,86		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.08.2015 - 31.12.2015	6.187,86	138	8,14%	190,44	190,44	6.378,30
	01.01.2016 - 30.06.2016	6.187,86	182	8,05%	247,70	438,14	6.626,00
	01.07.2016 - 31.12.2016	6.187,86	184	7,88%	245,13	683,27	6.871,13
	01.01.2017 - 30.06.2017	6.187,86	181	7,68%	235,66	918,93	7.106,79
	01.07.2017 - 22.12.2017	6.187,86	175	7,41%	219,84	1.138,77	7.326,63
4.	GLAVNICA	15.09.2015	6.187,86	0,00	6.187,86		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.09.2015 - 31.12.2015	6.187,86	107	8,14%	147,66	147,66	6.335,52
	01.01.2016 - 30.06.2016	6.187,86	182	8,05%	247,70	395,36	6.583,22
	01.07.2016 - 31.12.2016	6.187,86	184	7,88%	245,13	640,49	6.828,35
	01.01.2017 - 30.06.2017	6.187,86	181	7,68%	235,66	876,15	7.064,01
	01.07.2017 - 22.12.2017	6.187,86	175	7,41%	219,84	1.095,99	7.283,85
5.	GLAVNICA	15.10.2015	1.406,33	0,00	1.406,33		

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
16.10.2015 - 31.12.2015	1.406,33	77	8,14%	24,15	24,15	1.430,48
01.01.2016 - 30.06.2016	1.406,33	182	8,05%	56,30	80,45	1.486,78
01.07.2016 - 31.12.2016	1.406,33	184	7,88%	55,71	136,16	1.542,49
01.01.2017 - 30.06.2017	1.406,33	181	7,68%	53,56	189,72	1.596,05
01.07.2017 - 22.12.2017	1.406,33	175	7,41%	49,96	239,68	1.646,01
6.	GLAVNICA	14.12.2017	37.127,16	0,00	37.127,16	
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
15.12.2017 - 22.12.2017	37.127,16	8	7,41%	60,30	60,30	37.187,46
7.	GLAVNICA	15.12.2017	13.125,00	0,00	13.125,00	
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
16.12.2017 - 22.12.2017	13.125,00	7	7,41%	18,65	18,65	13.143,65

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (7)	76.409,93 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	4.998,46 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 22.12.2017	81.408,39 HRK



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europske avenije 7
31000 Osijek

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji tog suda Jadranki Prelić, u pravnoj stvari tužitelja **MARIA ŠIMUNOVIĆA** iz Vuke, N. Š. Zrinskog 62, OIB: 82131877858, zastupan po punomoćniku Goranu Jariću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika **GRADNJA d.o.o.**, Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, zastupana po punomoćniku Željku Švedlu, odvjetniku iz Osijeka, radi prestanka ugovora o radu, dana 14. prosinca 2017. godine,

riješio je

Nalaže se tuženiku **GRADNJA d.o.o.**, Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, da tužitelju **MARIJU ŠIMUNOVIĆU** iz Vuke, N. Š. Zrinskog 62, OIB: 82131877858, naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 500,00 kn, u roku 8 dana.

Obrazloženje

Na ročište za uručenje i objavu presude zakazano za dan 14. prosinca 2017.g. pristupio je punomoćnik tužitelja koji je zatražio trošak pristupa na ročište za objavu i uručenje presude.

Kako je tužitelj u cijelosti uspio u ovom postupku dosuđen mu je trošak pristupa na ročište u iznosu od 500,00 kn.

U Osijeku, 14. prosinca 2017. godine

S U D A C
JADRANKA PRELIĆ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi pisano u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

DOSTAVITI:

1. Odvj. Goran Jarić, Osijek
2. Odvj. Željko Švedl, Osijek

Za točnost otpisavka: ovlašten službenik

Ranka Đukić





Općinski sud u Osijeku, po suću Jadranki Prelić, u pravnoj stvari tužitelja MARIJA ŠIMUNOVIĆA iz Vuke, N. Š. Zrinskog 62, OIB: 82131877858, zastupan po punomoćniku Goranu Jariću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika GRADNJA d.o.o., Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, zastupana po punomoćniku Željku Švedlu, odvjetniku iz Osijeka, radi preštanka ugovora o radu, nakon glavne i javne rasprave, zaključene dana 2. studenog 2017. godine u prisutnosti punomoćnika stranka, a odlukom objavljenom 14. prosinca 2017. godine o

Republika Hrvatska

Općinski sud u Osijeku

Europska avenija 7

31000 Osijek

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Osijeku, po suću Jadranki Prelić, u pravnoj stvari tužitelja MARIJA ŠIMUNOVIĆA iz Vuke, N. Š. Zrinskog 62, OIB: 82131877858, zastupan po punomoćniku Goranu Jariću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika GRADNJA d.o.o., Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, zastupana po punomoćniku Željku Švedlu, odvjetniku iz Osijeka, radi preštanka ugovora o radu, nakon glavne i javne rasprave, zaključene dana 2. studenog 2017. godine u prisutnosti punomoćnika stranka, a odlukom objavljenom 14. prosinca 2017. godine o

presudio je

I/ Utvrđuje se da je nedopušten otkaz Ugovora o radu od 8. svibnja 2015.g. kojim je tuženik Gradnja d.o.o. iz Osijeka, Ribarska 1, OIB: 77971360833 otkazao Ugovor o radu tužitelju Mariju Šimunoviću iz Vuke, N. Š. Zrinskog 62, OIB: 82131877858, pa se utvrđuje da tužiteljev radni odnos nije preštao.

II/ Određuje se sudski prestanak tužiteljevog radnog odnosa s danom 7. rujna 2015. godine.

III/ Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati naknadu plaće u iznosu od 26.157,77 kn bruto (dvadestšestkisućastopedesetpetkunašedamdesetsedamlipa) za svibanj 2015.g. iznos od 6.187,86 kn zajedno s pripadajućom kamatnom stopom prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a koja teče od 15.6.2015.g., do 31.7.2015.g., a od 1. kolovoza 2015.g., pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

za lipanj 2015.g. iznos od 6.187,86 kn zajedno s pripadajućom kamatnom stopom prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a koja teče od 15.7.2015.g.,

do 31.7.2015.g., a od 1. kolovoza 2015.g., pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

- za srpanj 2015.g. iznos od 6.187,86 kn zajedno s pripadajućom kamatnom stopom prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a koja teče od 15.8.2015.g., pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

- za kolovoz 2015.g. na iznos od 6.187,86 kn od 15.9.2015.g., pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

- za rujanj 2015.g. na iznos od 1.406,33 kn od 15.10.2015.g., pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

u roku 8 dana.

IV/ Nalaže se tuženiku da tužitelju na ime naknade štete zbog sudskog raskida ugovora o radu isplati iznos od 37.127,16 kn (tridesetsedamtisućastodvadesetsedamkunašesnaestlipa) zajedno sa zateznim kamatama po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena od dana donošenja presude do isplate u roku 8 dana.

V/ Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog postupka u iznosu od 12.625,00 kn, zajedno sa zateznim kamatama koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena od dana donošenja presude do isplate u roku 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj je ovom sudu dana 10. lipnja 2015.g. podnio tužbu sa tužbenim zahtjevom koji je konačno uredio podneskom od 3. veljače 2016. godine.

U tužbi navodi da je kod tuženika bio u radnom odnosu na neodređeno vrijeme do 11. svibnja 2014.g. na radnom mjestu VKV strojara prve grupe. Tuženik je tužitelju otkazao ugovor o radu otkazom od 8. svibnja 2015.g. kojega je tužitelj primio 11. svibnja 2015.g. a zbog postojanja osobito važne činjenice zbog kojeg nastavak radnog odnosa, uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih strana, zbog čega nastavak radnih odnosa nije moguće.

Iz tuženikove odluke nije vidljivo koje konkretno povrede je tužitelj učinio već se kao jedina povreda navodi ona od 31. prosinca 2012.g., a za koju je tuženik tužitelju izdao upozorenje 31.12.2012.g., dakle o kojoj je imao saznanja dvije i pol godine prije donošenja odluke o otkazu.

Iz tuženikove odluke o otkazu također je vidljivo da se tužitelju stavlja na teret da je potpisivao otpremnice kao potvrdu o preuzimanju cementa bez da je nazočio istovaru cementa i utvrdio istovarene količine cementa, te da je potpisao otpremnice nakon povratka s godišnjeg odmora za cement koji je preuzet za vrijeme dok je tužitelj bio na godišnjem odmoru. Navedenim obrazloženjem tuženik samo proizvoljno navodi da se radi o povredama obveza iz radnog odnosa, a da pri tome ne navodi jesu li opisani načini postupanja uopće bili uobičajeni način rada i je li tužitelj ikada imao obvezu postupati na način kako to tuženik u svojoj odluci navodi, kao ni je li tuženiku na taj način nastala ikakva šteta.

Na odluku o otkazu tužitelj je u zakonskom roku uložio zahtjev za zaštitu prava na koji se tuženik nije očitovao.

U podnesku od 16. rujna 2015.g. tužitelj se očitovao na navode iz odgovora na tužbu tvrdeći da tuženik nije utvrdio da je tužitelj napravio bilo kakav propust, a posebno ne kazneno djelo. Osim toga, tuženik nije proveo zakonom propisanu proceduru predviđenu za izvanredan otkaz, pa je odluka o otkazu nezakonita i zbog formalnih nedostataka. Ovo stoga što je izvanredni otkaz dopušten samo u roku od 15 dana od dana saznanja za određenu povredu obveze iz radnog odnosa. Prije izvanrednog otkaza poslodavac je dužan omogućiti radniku iznošenje obrane i savjetovati se s radničkim vijećem.

Tužitelj je dokumentaciju koju potpisuje predavao odmah nakon potpisivanja, pa da su u njoj postojale kakve nepravilnosti poslodavac bi za njih znao odmah. Činjenica je tuženik naknadno pregledavao dokumentaciju ide u prilog samo tome da je tuženik išao za tim da navodne nepravilnosti naknadno utvrdi kako bi sam sebi postavio novi rok za davanje izvanrednog otkaza. Čak i da je tuženikova dokumentacija točna i da je za navodne nepravilnosti stvarno saznao tek po izvješću od 6. svibnja 2015.g., nelogično je da bi tužitelj pozvao na iznošenje obrane 4. svibnja 2015.g. dakle 2 dana prije nego što je uopće saznao za nepravilnosti.

No unatoč svemu, čak i da je tuženik zadovoljio formalne pretpostavke za davanje izvanrednog otkaza, a što je još uvijek nije ničim dokazao, i dalje ostaje činjenica da tuženik nije sa sigurnošću utvrdio da je tužitelj stvarno povrijedio koju od svojih obveza iz radnog odnosa, već tuženik samo nagađa da je do takve povrede došlo.

Podneskom od 4. veljače 2016.g. tužitelj je postavio i zahtjev za sudski raskid ugovora o radu zbog toga što mu je neprihvatljivo nastaviti raditi kod tuženika. Uz podnesak tužitelj dostavlja i pravni akt tuženika "djelokrug rada i opis poslova tehničkog sektora", a kojim su propisani tužiteljevi poslovi na radnom mjestu VKV strojara betonare. Iz navedenog je

vidljivo da su tužitelji radni zadaci bili propisani amo okvirno i da nije postojala procedura postupanja koju tuženik sada (očito za potrebe spora) predstavlja, te da, u tužiteljevoj nadležnosti uopće nije potpisivanje otpremnica. Tužitelj dostavlja i popis osoblja na Tvornici betona i tužiteljev osobni list iz koje dokumentacije je vidljivo da tužitelj službenic uopće nije bio zadužen za potpisivanje otpremnica, a napose da za navedeno nije postojala procedura kakvu tuženik tek sada prezentira.

Kako se tužitelj zaposlio 8. rujna 2015.g. kod novog poslodavca, to potražuje neisplaćene plaće za razdoblje od svibnja 2015.g. do 7. rujna 2015. godine.

U odgovoru na tužbu tuženik se istoj protivi u cijelosti kako po osnovi, tako i po visini potraživanja. Ističe da su netočni navodi tužitelja kako iz Odluke o otkazu nije vidljivo zbog koje konkretno povrede je tužitelju otkazan Ugovor o radu. Tuženik se protivi i osporava sve navode tužbe, te ostaje pri svim svojim navodima iz Odluke o otkazu Ugovora o radu. Tuženik smatra da je nedopustivo da itko potpisuje dokument - otpremnicu kao da je preuzeto 28 t cementa, ako taj cement nije ni vidio, jer je toga dana bio na godišnjem odmoru ili nije radio, a nije nedvojbeno utvrdio količinu cementa koju navodno preuzima.

Zbog svega navedenog tuženik je izgubio povjerenje u tužitelja što predstavlja osobito važnu činjenicu zbog koje radni odnos više nije moguć.

U cilju utvrđivanja osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva sud je u dokaznom dijelu postupka saslušao tužitelja kao stranku u postupku, te svjedoke Zvonimira Pleša, Tomislava Gelenčira, Zorislava Mlakara, Jasnu Vrbanc, Martina Janjića, te izvršio uvid u sve isprave priložene spisu i to u Odluku o otkazu Ugovora o radu, u Zahtjev za zaštitu prava tužitelja, u upozorenje o obvezama iz radnog odnosa, u priložene putne listove, u kaznenu prijavu, te u ostale isprave priložene spisu.

Tužba je dopuštena.

Tuženi zahtjev je osnovan.

Saslušani svjedok Zvonimir Pleša u svom iskazu je naveo da je kod tuženika zaposlen od 1996.g., i trenutno radi na poslovima direktora OPC Proizvodnja. Tužitelj je kod tuženika bio zaposlen na poslovima strojooperatera Tvornice betona. Što se tiče postupka zaprimanja cementa kod tuženika je isti bio reguliran na način da se vozač cisterne prethodno javi na prijem u Tvornici betona, potom bi trebao prijeći preko vage, doći do silosa gdje se cement istovaruje. Vozač se spaja na silos koji mu odredi djelatnik Tvornice betona, potom slijedi istovar i po istovaru djelatnik mu ovjerava otpremni dokument da preuzima od vozača cement.

Na upit suca da li se važe svako vozilo i ako je vozilo Gradnje i ako je vanjski prijevoznik, svjedok iskazuje da bi se trebao vagati svaki kamion. Tužitelj nije morao biti nazočan vaganju, a potpisivao je otpremni dokument, te pod materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđivao da je zaprimio određenu količinu. O vaganju na kolnoj vagi postoji dokument koji ispisuje sama vaga tako da se važe vozilo pri ulasku u Tvornicu betona i pri izlasku iz nje. Kontrolu vaganja na kolnoj vagi kontrolira vagar na vagi, odnosno zaposlenik Centralnog skladišta, a to nije bio tužitelj. Taj zaposlenik sjedi u prostoriji uz kolnu vagu i na displeju se pokazuje izvagana vrijednost, a sve se softverski unosi i ispisuje na dokumentu. U spornom periodu su različiti zaposlenici radili na poslu kontrole vaganja na kolnoj vagi.

Navedena procedura je propisana tzv. procedurom o sustavu upravljanja kvalitetom, a kojom su propisani i poslovi radnog mjesta strojara. Zaprimanje cementa je posao strojara koji upravlja Tvornicom betona, a konkretno je to bio posao tužitelja. Tužitelj je imao i druge poslove, a svi njegovi poslovi su bili vezani za tvornicu betona.

Na upit pun. tužitelja da li je tužitelj bio dužan prekinuti poslove održavanja postrojenja ukoliko je trebao zaprimiti cement, svjedok iskazuje da nikada nije samo jedan zaposlenik na postrojenju tako da mogu obaviti sve poslove, pa tako i zaprimanje cementa. Ne zna da li radnici centralnog skladišta rade i u drugoj smjeni, a kamioni su dolazili tijekom sve 3 smjene. Tvrdi da su se svi kamioni vagali, pa i Gradnjini kamioni do 2011. godine.

Na upit pun. tuženika što znače 3 smjene, svjedok izjavljuje da u periodu kada su intenzivni radovi, kamioni s cementom dolaze tijekom 24 sata.

Saslušani svjedok Tomislav Gelencir u svom iskazu je naveo da je kod tuženika zaposlen kao voditelj logistike u OPC Logistika. Poznato mu je da je tužitelj radio na betonari, ali ne zna na kojim poslovima. Nije mu poznata procedura, odnosno način zaprimanja cementa na betonari.

Svjedok Zorislav Mlakar izjavio je da kod tuženika radi na poslovima strojara na betonari, a tužitelj je također radio na betonari kao strojar i dispečer. I svjedok je kao i tužitelj obavljao poslove zaprimanja cementa. Pri dovoženju cementa nisu se vagali svi kamioni koji su dovozili cement na kolnoj vagi, vagali su se samo strani kamioni, a Gradnjini kamioni nisu. Ne zna od kada se tako radilo.

Na upit suca gdje se vagalo koju količinu je kamion istovario, svjedok iskazuje da se nigdje nije vagalo niti provjeravalo, a kada je cement istovaren moglo se vidjeti na postrojenju koje se nalazilo u upravljačkoj kućici betonare, gdje je bilo to postrojenje, a koje na sebi ima kazaljku koja pokazuje istovarenu količinu cementa, međutim ne pokazuje preciznu količinu istovarenog cementa, nego okvirno stanje cementa u silosu. Nisu bili kompjuterom povezani sa silosom, a kako bi mogli provjeriti stvarno stanje cementa u silosu. Naime, kazaljka nije precizno pokazivala, već se moglo samo otprilike utvrditi postotak popunjenosti silosa cementom. Nakon što je cement istovaren, otpremnicu ili teretnicu potpisuje strojar koji je trenutno zadužen za proizvodnju betona. Osebo je uvijek provjerio prije nego što bi potpisao otpremnicu da li je cement istovaren.

Na upit pun. tužitelja, svjedok izjavljuje da nije uvijek morao biti kao strojar prisutan prilikom istovara cementa. Te dodaje da vozač sam prikopča crijevo za istovar na kamion, te se automatski uključi istovar cementa, a netko od strojara nakon istovara potpiše dokument o tome. Bilo je situacija i kada je potpisivao otpremnicu slijedeće jutro za količine koje su istovarene dan prije, iako osobno nije bio prisutan samom istovaru cementa, ali bi provjerio količine u silosu prema stanju proizvedenog betona u računalu u koji se podaci unose. Na upit dodaje da se znalo dogoditi da se cement dovozi i istovara iako nije nitko od strojara bio prisutan. Vozač bi u tom slučaju ili ostavio otpremnicu ili je predao kada doveze slijedeću turu cementa. Nije imao načina za utvrditi točnu količinu i kvalitetu cementa prilikom istovara. Na upit suca tko je dao nalog i od kada se kamion Gradnje ne važe na kolnoj vagi pri dovozu cementa, svjedok izjavljuje da to ne zna. Nadređeni Zvonimir Pleša nikada ih nije upozorio da su dužni vagati i kamione Gradnje koji dovoze cement. Kompjutorski sustav u

koji su unosili podatke o količinama cementa nije uvijek bio ispravan, a nije bio povezan sa centralnim skladištem, budući je nezavisan sustav.

Na upit pun. tužitelja da li su otpremnice koje je on potpisao otpremnice čijem je istovaru cementa bio prisutan ili otpremnice za čije podatke je unio u sustav, svjedok izjavljuje da su to otpremnice za koje je podatke unio u računalni sustav. Također izjavljuje da s obzirom da radi kao strojar na održavanju nikada nije prekidao posao održavanja ako ga je toga trenutka radio da bi zaprimio odnosno potpisao otpremnice o prijemu cementa. Iskazuje da nije vidio akte kojima bi eventualno bila propisana procedura zaprimanja cementa iako kod tuženika radi od 2003.g. U jednom periodu svi kamioni su se morali vagati, i tada je potpisivao otpremnice nakon vaganja na kolnoj vagi. Ne zna tko je dao nalog pisani ili usmeni da smije potpisati otpremnicu, a da kamion nije vagan. Teoretski postoji mogućnosti da cisterna koja istovara cement i nije potpuno puna, budući da on nema mogućnost utvrditi koju točno količinu je cisterna istovarila, osim ako se cisterna izvaže na kolnoj vagi. Izvaganu količinu cementa kontroliraju zaposlenici skladišta koji inače rade od 7,00 do 16,00 sati. Ukoliko se rade veliki projekti tada kamioni dolaze cijeli dan i cijelu noć, a tada zaposlenika skladišta nema.

Svjedok Jasna Vrbanc izjavila je da kod tuženika radi od 1989. godine, a u posljednje vrijeme kao dispečer. Radila je i radi i na poslovima zaprimanja cementa koji se zaprima na način da vozač kamiona kada doveze cement javlja se u upravljački kontejner, te mu kažu na koji silos će se spojiti i potom se on sam spoji na silos, nakon istovara donese otpremnice na potpis. Kamioni se nisu vagali od 2011.g. do 2015.g. ukoliko su bili Gradnjini kamioni, a strani kamioni su se obavezno vagali na kolnoj vagi. Od 2012.g. do 2015.g., kada se nisu vagali Gradnjini kamioni, nadređeni Zvonimir Pleša nju osobno nije upozorio da se moraju vagati i Gradnjini kamioni koji su se inače vagali sve do 2011.g., a i u posljednje vrijeme se važu. Kada bi Gradnjin kamion dovezao cement, s obzirom da se nije vagao, nisu mogli točno utvrditi koliko je cementa istovario, a na instrumentu koji se nalazi u upravljačkoj kući postoji kazaljka koja pokazuje da je neka količina cementa istovarena, ali se ne može utvrditi o kojoj se točno količini radi. Njihovo računalo nije bilo povezano sa računalom u centralnom skladištu, a kako bi mogli točno provjeriti stanje cementa u pojedinim silosima. Na upit pun. tužitelja svjedokinja izjavljuje da je i ona potpisivala otpremnice o zaprimanju cementa, te dodaje da nije bila uvijek prisutna kada je cement istovaren, potpisala je otpremnicu, pa se primjerice moglo dogoditi da je vozač dan prije poslije podne utovarao cement u Našicama, a slijedećeg radnog dana prije početka radne smjene istovario cement i potom bi ona potpisala otpremnicu kada bi započela sa radom i za količinu koju je tada dovezao vozač zajedno s količinom koju je rano ujutro istovario. Na upit pun. tužitelja da li se znalo dogoditi kada se radilo na velikim projektima da je ujutro kada počinje s radom dočekaju otpremnice od prethodnog dana, svjedokinja izjavljuje da se to nije dogodilo, nego bi vozač kada bi dovezao prvu slijedeću količinu cementa donio otpremnice i od prethodnih količina koje je istovario, a nije nitko od strojara bio prisutan. Također izjavljuje da otpremnice koje je ona potpisala je najčešće i unijela u sustav. Tužitelj je radio i na poslovima spravljanja betona, pranje miješalica, održavanje, čišćenje, podmazivanje i sl. Tužitelj, s obzirom da je radio na održavanju mogao je biti negdje u postrojenju kada je došao kamion s cementom, pa bi cement zaprimo netko drugi, budući je uvijek netko bio prisutan u upravljačkom kontejneru. Dodaje da je u jednoj smjeni najmanje dvoje zaposlenih. Dalje izjavljuje da nije mogla, a ne može ni danas kontrolirati kvalitetu cementa, budući to kontrolira laboratorij, a u vrijeme kada se Gradnjini kamioni nisu vagali, nije mogla kontrolirati niti istovarenu količinu cementa. Ne

zna da li je procedura zaprimanja cementa kod tuženika propisana nekim aktom. Kamion koji doveze cement sada je plombiran i to negdje od travnja 2015. g. a do tada nije bio plombiran. Danas kada se cement važe plombu skida netko od strojara.

Sukladno upiti Županijskog suda u Zagrebu u dokaznom dijelu postupka dopunski je saslušana svjedokinja Jasna Vrbanac na ročištu održanom dana 2. studenog 2017. godine, te je ista izjavila da su se kamioni Gradnje koji su dovozili cement počeli vagati tek krajem travnja, 2015. godine. Na upit suca kako su mogli dispečeri u upravljačkom kontejneru znati točno koliko je kamion Gradnje istovario cementa u periodu kada nije bilo obvezno vaganje tih kamiona, svjedokinja izjavljuje da nisu mogli točno znati, te dodaje da su kazaljke koje su se nalazile u upravljačkom kontejneru samo pokazivale postotak popunjenosti pojedinog silosa, budući su takve kazaljke postojale za svaki silos. Kamioni Gradnje u periodu kada se nisu vagali nisu bili plombirani, iako je vozač sa sobom imao plombu, ali nije bila na kamionu.

Na upit pun. tužitelja koliko su precizne kazaljke koje su se nalazile u upravljačkom kontejneru i koliko su točno pokazivale stanje u silosu, izjavljuje da nisu bile precizne, da su samo okvirno pokazivale stanje popunjenosti, a na upit suca da li su u upravljačkom kontejneru mogli vidjeti da li je vozač istovario umjesto 20000 kg kako je navedeno u pratećoj dokumentaciji 19000 kg, svjedokinja izjavljuje da to na tim kazaljka nisu mogli vidjeti.

Na upit pun. tužitelja da li se nekada događalo da vozači dovoze cisterne s cementom i 24 sata dnevno, a da u upravljačkom kontejneru nema nikoga, izjavljuje da se to događalo kada je bilo jako puno posla. U takvim slučajevima vozači su sami iskrčavali cement, nisu čekali dispečera do jutra. U takvim slučajevima su otpremnice donosili naknadno. Tako je postojala mogućnost da netko tko je radio u upravljačkom kontejneru, kada je u smjeni potpiše otpremnice za cement koji je vozač istovario noć prije kada nije bilo nikoga.

Dodaje da kod tuženika radi 14 godina na betonari, a na upit pun. tuženika kako je moguće da netko potpiše otpremnicu da je roba primljena, a da tu robu nije vidio, svjedokinja izjavljuje da je moguće i da se tako radilo.

Svjedok Martin Janjić je izjavio da je kod tuženika predsjednik radničkog vijeća otprilike 5 godina. Ne može se sjetiti da li je tuženik tražio mišljenje radničkog vijeća o namjeravanom otkazu ugovora o radu tužitelju. Na upit suca da pojasni zaključak radničkog vijeća na listu 84 spisa i tko je isto potpisao, te nakon uvida u isti, svjedok izjavljuje da se sada sjeća da je toga dana bio u Gunji, te da je telefonom razgovarao sa Davorkom Zečić koja je član radničkog vijeća i da su kao radničko vijeće dali svoje mišljenje na namjeravanu odluku o otkazu ugovora o radu tužitelju kolji zaključak je potpisala Davorka Zečić za radničko vijeće budući je on toga dana bio na terenu. Na upit pun. tužitelja da li mu je poznato zbog čega je tužitelj dobio otkaz, svjedok izjavljuje da je dobio obrazloženje uprave da je tužitelj potpisivao otpremnice za zaprimljeni cement naknadno odnosno roba bi bila zaprimljena određenog dana, a otpremnica potpisana slijedećeg ili nekog drugog dana. Po mišljenju svjedoka tužitelj je počinio takvim postupanjem težu povredu radne obaveze budući se ne radi o malim vrijednostima. Zna da je tužitelj radio na betonari, a pretpostavlja da je radio na poslovima dispečera. Ne zna da li je potpisivanje otpremnica bio dio njegovih radnih obveza. Na upit da li je tužitelj na taj način prekršio propisanu radnu proceduru, svjedok izjavljuje da misli da je. Na upit da li je imao svu potrebnu dokumentaciju vezano za otkaz, te da li je dobio i tužiteljevu obranu, svjedok izjavljuje da misli da nije imao tužiteljevu obranu.

Tužitelj Mario Šimunović u svom iskazu je naveo da je kod tuženika radio u dva navrata, a misli da je posljednji puta to bilo otprilike 5 godina. Drugi puta je radio kao strojar na betonari, a u okviru tih poslova je obavljao: zaprimanje cementa, održavanje betonare, pranje, čišćenje. Obično ih je u smjeni radilo dvoje, ali bilo je i situacija kada je radio sam. Pojašnjava da se u vrijeme kada je on radio kao strojar u pravilu nisu vagale Gradnjine cisterne kada su dovozile cement, osim ukoliko bi došao u kontrolu IGH, a to je bilo jednom godišnje. Nije mogao kontrolirati točnu količinu cementa koja je istovarena, ukoliko je to bila Gradnjina cisterna, već bi samo po kazaljka koje su se nalazile u upravljačkom kontejneru znao da li je neka količina cementa istovarena. Kazaljka je pokazivala postotak popunjenosti silosa, odnosno pokazivala je od 0 do 100 %. Na upit suca zašto je potpisao otpremnice za istovarenu robu u dane kada je bio na godišnjem odmoru, tužitelj izjavljuje da je takva praksa bila jer je roba istovarena onog dana kada je on bio na godišnjem odmoru, a slijedećeg dana ga je dočekala otpremnica koju je on potpisivao. Na upit zašto to nije učinio radnik koji je to toga dana radio, tužitelj izjavljuje da je vjerojatno imao drugih poslova zbog čega to nije mogao potpisati. Na upit suca da pojasni tvrdnju da je potpisivanje otpremnice bio njegov zadatak, tužitelj navodi da je u okviru njegovog posla, a koji je obavljao bilo i zaprimanje cementa, odnosno potpisivanje otpremnice. Tvrdi da je unio u sustav svu količinu s otpremnica koje je naknadno potpisao. Inače sustav nije uvijek radio, a uopće nije bio povezan sa sustavom u centralnom skladištu.

Na upit što je značio njegov potpis, tužitelj izjavljuje da je cement istovaren, i da je on u sustav unio količinu koja je na otpremnici naznačena. Ukoliko sustav nije radio tada su se otpremnice nosile u centralno skladište. Na upit tko mu je bio nadređeni, tužitelj izjavljuje da su mu bili nadređeni Zvonimir Pleša i Kranjčević Dragan. Oni su znali da strojar nije prisutan prilikom istovara cementa. Ukoliko su se radili veliki projekti tada bi u toku dana došlo 15 do 20 cisterni s cementom. Na upit da li je netko od nadređenih rekao da mora biti prisutan istovaru i da mora potpisati otpremnicu odmah, tužitelj izjavljuje da mu to nitko nije rekao. Dodaje da je bilo situacija kada bi primjerice radili do 21,00 sat, a cisterna doveze cement na istovar u 22,00 sata, te se u tom slučaju otpremnica potpisivala drugi ili treći dan. Uz otpremnice nisu bili priloženi vagarski listovi. Nadređeni su bili upoznati s tim da se kamioni ne važu.

Na upit suca tužitelj pojašnjava da ukoliko bi neki strani kamion - vanjski dovezao cement, tada se obavezno vagao na kolnoj vagi, a vaga bi izbacila tzv. vagarski list. Taj vagarski list bi se potom dostavljao u centralno skladište, odnosno vozač koji bi dovezao cement je u centralno skladište dostavljao i vagarski list kada istovari cement koji je dovezao. Otpremnicu bi u tom slučaju vozač ostavio strojarima koji bi podatke sa otpremnice unosili u svoj računalni sustav.

Dopunski saslušani tužitelj Mario Šimunović na ročištu dana 2. studenog 2017. godine izjavio je da u cijelosti ostaje kod svog iskaza danog na ročištu od 23. ožujka 2016. godine, te u cijelosti se slaže sa iskazom svjedokinje Jasne Vrbaneć.

Da se ne važu Gradnjine cisterne su rekli Dragan Kranjčević i Zvonimir Pleša. Na upit pun. tuženika da li je potpisivao dokumente otpremnice odnosno primke da je zaprimljen cement, a da cement nije vidio, tužitelj izjavljuje da je potpisivao. Dodaje da u kontejneru nije morao ni biti kada je dolazio cement po nalogu Dragana Kranjčevića, budući je imao nekih drugih poslova koje je obavljao na betonari.

Dodaje da je bilo uobičajeno da on ili drugi koji su radili na zaprimanju cementa potpisuju otpremnicu za robu, odnosno cement koji nisu ni vidjeli, a to su znali svi šefovi i nadređeni. Ukoliko se kamionima Gradnje dovozio cement, nije mogao znati da li količina cementa u toj cisterni odgovara količini navedenoj u otpremnici, budući se cisterne nisu vagale. Cisterne Gradnje uglavnom nisu bile plombirane, osim ako je u kontrolu dolazio netko iz IGH, tada bi Kranjčević naglasio da kamioni moraju biti plombirani. Dodaje da su vozači u džepovima imali i po 50 plombi, a iste su dobili u Našicama u cementari, a mogli su ih dobiti koliko god su htjeli.

Cijeneći sve provedene dokaze sud je kao neosporno utvrdio:

-da je tužitelj bio u radnom odnosu kod tuženika na neodređeno vrijeme, te obavljao poslove VKV strojara i grupe,

-da je Odlukom o otkazu ugovora o radu od 8. svibnja 2015. godine tužitelju otkazan ugovor o radu zbog osobito važne činjenice zbog kojega nastavak radnog odnosa nije moguće odnosno zbog toga što je navodno potpisivao otpremnice kao potvrdu o preuzimanju cementa na Tvornici betona, a da istovremeno uopće nije bio nazočan istovaru, te da nije utvrdio istovarenost odnosno preuzete količine cementa,

-da je tužitelj na odluku o otkazu u zakonskom roku uložio zahtjev za zaštitu prava,

-da je tužitelj pisano upozoren upozorenjem od 31. prosinca 2012. godine,

Na temelju tako provedenog dokaznog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja po ocjeni ovoga suda u cijelosti je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja.

Naime, iz svih provedenih dokaza ne proizlazi povreda koja se tužitelju stavlja na teret, odnosno da je tužitelj potpisivao otpremnice kao potvrdu o preuzimanju cementa na Tvornici betona, a da istovremeno uopće nije bio prisutan istovaru, te da nije utvrdio preuzete količine cementa. Iz priložene dokumentacije proizlazi da se radi o određenim količinama cementa koje je navodno dostavio radnik - vozač tuženika Vedran Kulovac, a da tužitelj to nije provjerio, odnosno da je tužitelj potpisao otpremnicu o zaprimanju cementa iako je prethodnog dana bio na godišnjem odmoru.

Iz iskaza saslušanih svjedoka, pa i tužitelja proizlazi da tuženik svojim aktima nije uredio proceduru, odnosno postupak zaprimanja cementa, te da aktima čak nije utvrđena obveza strojara zaprimati cement i provjeravati količinu i kvalitetu zaprimljenog cementa iako to tuženik tijekom postupka tvrdi. Naime, iz iskaza svih svjedoka osim svjedoka Zvonimira Pleše, proizlazi da se kamioni tuženika, odnosno Gradnjini kamioni, kada bi dovozili cement nisu vagali i to još od 2011. g., sve do kraja travnja 2015. g., te da su strojari samo potpisivali otpremnice na kojima bi bila naznačena određena količina cementa i tu količinu unosili u svoj računalni sustav.

Međutim, strojari nisu imali mogućnost kontrolirati koja je količina cementa dovezna Gradnjinim kamionom, niti utvrditi kakvo je stanje u centralnom skladištu, budući u upravljačkoj kućici nisu imali mogućnost spajanja na računalo centralnog skladišta, tako da su raspolagali samo podacima koje su oni, sa otpremnica koje bi im dali vozači, unijeli u svoj računalni sustav. Prema ustaljenoj proceduri od 2011. g. vagali su se samo vanjski, odnosno strani kamioni i to na kolnoj vagi pored koje se nalazio vagar, te bi tom prilikom vozači kada

izvažu kamion i istovare određenu količinu, te se vrte na vagu dobili tzv. vagarski list koji se predavao u centralno skladište. Dakle, niti za kamione koji su bili tzv. strani kamioni i koji su se morali vagati, strojari u upravljačkoj kućici nisu dobivali vagarske listove nego su podatke unosili samo na temelju otpremnica, koje su se potom dostavljali u centralno skladište koje je imalo na raspolaganju i vagarske listove. Iz svega proizlazi da strojari nisu mogli kontrolirati koje točno količine su istovarili ni Gradnjini kamioni, ni vanjski kamioni, a na uređaju koji su imali u upravljačkoj kućici mogli su vidjeti da je istovarena neka količina cementa, ali ne i koja je to točno količina, budući je kazaljka na instrumentu samo pokazivala postotak popunjenosti skladišta od 0 do 100 %, iz čega strojari nisu mogli utvrditi koja je količina istovarena i koliko ukupno cementa ima u pojedinom silosu.

Ovo sve potvrđuju iskazi saslušanih svjedoka, osim svjedoka Zvonimira Pleša koji je bio kao rukovoditelj odgovoran za organizaciju rada, a posebno iskaz dopunski saslušane svjedokinje Jasne Vrbanec.

Iskaz Zvonimira Pleša sud smatra neistinitim i prilagođenim potrebama tuženika u ovom postupku. Naime, iako je direktor OPC proizvodnja ovaj svjedok iskazivao je nelogično i potpuno u suprotnosti sa iskazima drugih zaposlenih koji su svjedočili u ovom postupku, te materijalnim dokazima priloženim spisu. Tvrdio je da se sve cisterne koje istovaruju cement moraju vagati, da bi zatim u svom iskazu rekao da su se kamioni vagali do 2011.g., pa i Gradnjini. Dakle, iako je direktor OPC proizvodnje i odgovorna osoba, nije mu poznata procedura i organizacija rada u pogonu proizvodnja betona, što bi kao direktor morao znati. Također bi morao znati da se Gradnjini kamioni ne važu još od 2011.g. za što nedvojbeno postoji dokumentacija u centralnom skladištu, budući su vanjski kamioni morali proći kolnu vagu i vagarski list dostaviti u centralno skladište iz čega proizlazi da su svakodnevno u centralnom skladištu znali da se ne važu Gradnjini kamioni jer su dobivali otpremnice za dovezene količine cementa, pa su bili dužni ukoliko se postupalo suprotno pravilima koja su eventualno utvrđena kod tuženika, o tome obavijestili sve druge službe, pa tako i direktora OPC Proizvodnja. Centralno skladište je svakodnevno imalo uvid u dovezene količine cementa, te je znalo i moralo znati da se Gradnjini kamioni ne važu na kolnoj vagi, budući uz otpremnice nisu dobivali i vagarske listove. Ovaj svjedok čak nije znao ni reći da li centralno skladište radi i u drugoj smjeni i što se događa kada kamioni dovezu cement u drugoj smjeni ili noću.

Iz iskaza tužitelja kao i ostalih svjedoka nedvojbeno proizlazi da su svi strojar i odnosno dispečeri koji su radili na zaprimanju cementa i potpisivali otpremnice, iste potpisivali u nekim slučajevima i slijedećeg dana nakon istovara, ako je cisterna došla nakon što im je isteklo radno vrijeme, pa tako nije neobično da je tužitelj potpisao otpremnicu dan nakon što je bio na godišnjem odmoru, jer je to bila i uobičajena praksa kod tuženika, s tim da se svi podaci koji su navedeni u otpremnici unesu u računalni sustav tvornice betona, što su tužitelj i ostali činili kada bi naknadno potpisivali otpremnice (što je bila ustaljena praksa kod tuženika).

Tuženik nije dokazao da bi tužitelj svojim postupanjem počinio bilo koju povredu obveze iz radnog odnosa. Također nije dokazao da bi upravo tužitelj prouzročio štetu tuženiku svojim postupanje, jer tuženik nije utvrdio za Gradnjine cisterne koje su dovezile cement iz Našica koliko je stvarno bilo utovareno u te cisterne, a koliko je istovareno kod tuženika. Naime, u spisu nema podataka - vagarskih listova za točno utovarenu količinu cementa u Našicama u kamion Gradnje i za točno istovarenu količinu cementa kod tuženika. Naime, iz

same procedure i načina rada proizlazi da je moguće da je u cisterne tuženika u Našicama utovarena manja količina cementa nego je to deklarirano na otpremnici, budući je vjerojatno bilo poznato da se Gradnjini kamioni ne važu, a to nitko kod tuženika nije niti kontrolirao. Osim toga iz iskaza tužitelja i svjedokinje Jasne Vrbanec proizlazi da Gradnjine cisterne natovarene u Našicama nisu uopće bile plombirane (vozači su plombe imali u džepu), što znači da je vozač mogao od Našica do Osijeka dio cementa istovariti, a da to nitko nije mogao iskontrolirati, jer se te cisterne nisu uopće vagale.

Iz svega proizlazi da ni centralno skladište nije imalo točne podatke o tome (jer se nisu vagali kamioni), koju količinu cementa je svaka pojedina cisterna istovarila. Tako primjerice, ako je dnevno dovezeno kod tuženika maksimalno 10 cisterni cementa koje se nisu vagale (a u cisternu se može utovariti nešto preko 28 t cementa), a da je u iste utovareno 500 kg manje od količine naznačene u otpremnici, za 22 radna dana mjesečno i 12 mjeseci godišnje, to je 123 t, odnosno za razdoblje od 2011.g. do 2015.g. to je ukupno 528 t cementa, a nitko kod tuženika nije kontrolirao da li se Gradnjine cisterne važu, odnosno svi su znali da se ne važu. Osim toga, upravljačka kućica gdje je i radio tužitelj i ostali strojari koji su potpisivali otpremnice svojim računalnim sustavom nisu bili povezani s centralnim skladištem i nisu mogli provjeravati stanje cementa u centralnom skladištu.

To su bili dužni provjeravati svi, pa i radnici centralnog skladišta, da o svakoj nepravilnosti blagovremeno obavijestiti odgovorne osobe, a o čemu je prvenstveno morao imati saznanja direktor OPC Proizvodnja Zvonimir Pleša i odmah po uočenim nepravilnostima poduzeti sve da se iste otklone.

Stoga sud smatra da je odluka tuženika nezakonita, odnosno da tužitelj nije počinio povredu koja mu se stavlja na teret, jer se na opisani način zaprima cement od 2011.g. do 2015.g., pa je valjalo usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja, a sukladno tome i zahtjev tužitelja za isplatom neisplaćenih plaća do trenutka kada se zaposlio kod novog poslodavca, prihvatiti sudski raskid Ugovora o radu s danom zasnivanja radnog odnosa kod novog poslodavca, te naknadu štete zbog sudskog raskida Ugovora o radu.

Kod toga je sud imao u vidu činjenicu da je tužitelj kod tuženika radio u dva navrata, u drugom čak 5 godina, te da tužitelj ima obveze uzdržavanja za dvoje djece, da ima kredit od 1.300,00 kn mjesečno, te da je trenutno nezaposlena osoba i nema nepokretne i pokretne imovine veće vrijednosti. Stoga mu je dosuđena naknada štete u iznosu od 6 prosječnih ugovorenih plaća kod tuženika.

Odluka suda o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13), te su tužitelju dosuđeni troškovi zastupanja po odvjetniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika i uspjehu u ovoj parnici.

Tako je tužitelju dosuđeno po 1.000,00 kn za sastav tužbe, te za podneske od 31.8.2015.g., 16.9.2015.g., 4.2.2016.g., te za ročišta 1.9.2015.g., 28.10.2015.g., 15.2.2016.g., 23.3.2016.g., te ročište za objavu, što je ukupno 8.500,00 kn odnosno s PDV-om 10.625,00 kn, a nakon što je punomoćnik tuženika prestao biti obveznikom PDV-a tužitelju je priznat trošak od po 1.000,00 kn za ročište 3.10.2017.g. i 2.11.2017.g., što je ukupno 2.000,00 kn, pa je tako ukupno do suđeno 12.625,00 kn.

Sud u odluci nije odlučivao o trošku pristupa na ročištu za objavu presude, budući je za sada ovaj trošak neizvjestan, pa će o istome odlučiti naknadno, nakon održanog ročišta.

U Osijeku, 14. prosinca 2017. godine

SUDAC:
JADRANKA PRELIĆ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke suda nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi pisano u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu u Zagrebu.

DOSTAVITI :

1. Odvj. Goran Jarić, Osijek
2. Odvj. Željko Švedl, Osijek



Za točnost ispravka-ovlašteni službenik,
Ranka Đukić